

BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
FENNTARTHATÓ FEJLŐDÉS
BIZOTTSÁG

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottság **2022. május 23-án** (hétfő) **16.15 órai kezdettel** a POHI Nagytanácstermében (1211 Bp. Szent Imre tér 10. Fsz. 5.) megtartott **nyílt** üléséről.

Jelen vannak:

Tóth Sándor	elnök
Tukacs Livia	alelnök
dr. Tenk András	alelnök
Kovács Dávid Attila	tag
Szuhai Erika	tag
Zupkó János	tag

További jelenlévők:

Morovik Attila	alpolgármester
dr. Villányi Dóra	aljegyző
Szedes Istvánné	Városgazdálkodási ágazatvezető
dr. Bujdosó András	Igazgatási irodavezető
Metz Tímea	Intézményfelügyeleti ágazatvezető
dr. Pallósi Rita	Jogi Csoport munkatársa
Tamás Judit	Családtámogatási Iroda, irodavezető

Tóth Sándor köszönti a megjelenteket, majd tájékoztat, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes. Kéri, hogy az előzetesen kiküldött meghívóhoz képest a 3. napirendi pontot 5. napirendi pontként tárgyalják, majd mivel kérdés, hozzászólás nincs, szavazást rendel el a módosított napirendről.

14/2022. (V.23.) FFB.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (57. sz. előterjesztés) + Független könyvvizsgálói vélemény
Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III.2.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (73. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról és egyes önkormányzati rendeletek deregulációs hatályon kívül helyezéséről

Előterjesztő: dr. Vincze Anikó jegyző

Napirend 3. pontja: (71. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 4/2022. (III.02.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Sándor bizottsági elnök

Napirend 4. pontja: (68. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2022. II. féléves munkatervére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (59. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a fás szárú növények pótlásáról és a pótlás pénzbeli megváltásáról szóló önkormányzati rendeletéről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor, elnök

5 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Sándor megállapítja, hogy a Bizottság a napirendet 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja az első napirendi pont tárgyalását.

Napirendek tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (57. sz. előterjesztés) + Független könyvvizsgálói vélemény

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III.2.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Tóth Sándor megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a javaslatot.

15/2022. (V.23.) FFB.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 05. 26-i Kt. ülés

Felelős: Tóth Sándor elnök

5 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Sándor megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 2. pontja: (73. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról és egyes önkormányzati rendeletek deregulációs hatályon kívül helyezéséről

Előterjesztő: dr. Vincze Anikó jegyző

Tóth Sándor átadja a szót kiegészítésre Aljegyző Asszonynak.

dr. Villányi Dóra tájékoztat, az előterjesztés 1 paragrafusa egy technikai módosítást tartalmaz, kiveszi az SZMSZ-ből azt a rendelkezést, amely konkrétan meghatározza a képviselő-testületi ülések időpontját, bár eddig sem volt jogszabályi kötelezettség arra vonatkozóan, hogy ezt az SZMSZ-nek tartalmaznia kell. Jelzi, így biztosítható az a rugalmasság, amely megengedi számukra, hogy akár a délelőtti órákban is lehessen ülést tartani. A rendeletmódosítás második szakaszát a Fővárosi Kormányhivatal törvényességi felügyeletének a jelzésére készítették elő, mivel az SZMSZ a rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívására vonatkozóan az Mö tv 44. szakaszához képest további előírásokat tartalmazott, pedig csak az összehívás indokait tartalmazhatja. Ezért kéri a Bizottságot, hogy vegyék napirendre ezt a javaslatot, mert amennyiben erről nem születik döntés, a Kormányhivatal törvényességi felügyeleti felhívással fog élni ezzel a rendelkezéssel kapcsolatban.

Elmondja, a harmadik rendelkezés kizárólag egy kodifikációs szövegpontosító rendelkezés, mivel a jogszabály azon szakasza hatályon kívüli jogszabályhelyet tartalmazott, ezért azt ki kellett venni.

Jelzi, az ötödik szakasz szintén deregulációs rendelkezéseket tartalmaz.

A negyedik szakasz tartalmazza az SZMSZ mellékletében található hatásköri rendelkezéseket, itt is többnyire pontosító rendelkezéseket vezettek át, a változásmutatóban lehet lekövetni, hogy pontosan hol mi történt, a szürke háttérrel megjelölt helyeken történtek érdemi változások. Ezzel kapcsolatban kiegészítésre megkéri Metz Tímeát, hiszen jellemzően ezek intézményvezetői hatáskörbe tartozó kérdések.

Metz Tímea megjegyzi, ahogy az előterjesztés szövegében is utaltak rá, az Ágazat az intézményekkel egyeztetve alapvetően az intézmények működését érintően tett javaslatot. Voltak olyan hatáskörök, melyek gyakorlati szempontból vagy a határidők pontos betartása érdekében adminisztratív feladatokat rendeltek Polgármester Úrhoz, illetve Jegyző Asszonyhoz, illetve hatáskör delegálás történt abban az esetben, amikor egyéb önkormányzati rendelet már átruházott hatáskört rájuk, de ezek eddig az SZMSZ-be még nem lettek átvezetve, ezek most szintén feltüntetésre kerültek az SZMSZ mellékletében.

Tóth Sándor megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a javaslatot.

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 05. 26-i Kt. ülés

Felelős: Tóth Sándor elnök

4 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Tóth Sándor megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 3. pontja: (71. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 4/2022. (III.02.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Sándor bizottsági elnök

Tóth Sándor megköszöni elsősorban Metz Tímeának, illetve az Ágazat munkatársainak, valamint Szuhai Erikának a szakmai segítséget, továbbá Jegyző Asszonynak és munkatársainak azt, hogy a szakmai vélemények beérkezését követően azt ratifikálták. Jelzi, kiegészítése nincsen, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

dr. Tenk András jelzi, az anyag szerint a támogatás a lakás tulajdonosára vonatkozik. Megkérdezi, mi a helyzet akkor, ha a tulajdonos nem tudja, vagy nem akarja felújítani, de a haszonélvező az adott jövedelemhatár alatt van, és az ő életkörülményei lennének javíthatóak ezáltal. Megkérdezi, erre ki lehetne-e találni valamit, mert általában idős embereknek van haszonélvezetük, az energiaszámlákat is ők szokták fizetni, de a tulajdonosnak nem fűződik érdeke a felújításhoz, ami energiahatékonyabb lenne.

Tóth Sándor megjegyzi, a tulajdoni lapon a tulajdonos van bejegyezve, a haszonélvező is szerepel rajta, így esetleg megoldható lenne, ha a tulajdonos hozzájárulását adná és az ő nevében megbízólevél alapján járhatna el a haszonélvező.

dr. Villányi Dóra elmondja, elsősorban próbálták a tulajdonoshoz kötni, hiszen jogilag a tulajdoni lap az, amire támaszkodhatnak. Jelzi, Jegyző Asszonnyal meg fogják vizsgálni ezt a lehetőséget is, ez a típusú pályázat nem egy egyszeri alkalom lesz, várhatóan évről évre lesz erre keret. Megjegyzi, a mostani alkalom tapasztalatait hasznosítani fogják a következő pályázatoknál.

(Tukacs Livia megérkezett az ülésre. – jkv vezető.)

Kovács Dávid Attila megjegyzi, példa értékűen ment ennek az előterjesztésnek a feldolgozása, kodifikációs tekintetben nem is gondolná, hogy változtatni kellene rajta. Jelezte azonban, hogy megkérdezi azokat az embereket, akik érintettek lehetnek. Megjegyz, van néhány szempont, amely fontos lehet, amikor a pályázat kihirdetésre kerül. Elsőként említi, hogy ez egy utófinanszírozott pályázat lesz rászorulóknak részére, azonban, aki igazán rászorul, általában nem tudja előfinanszírozni ezeket a felújításokat. Megkérdezi, lesz-e esetleg olyan különös méltánylást igénylő eset, amikor előlegre vagy akár a teljes összegre szüksége lenne az igénylőnek ahhoz, hogy a felújítás megvalósulhasson. Második észrevételként szélesebb körben javasolja meghirdetni a pályázatot, akár a társasházi üzenőfalakra is nyomtatványként kihelyezni, illetve felhívni erre a lehetőségre a közös képviselők figyelmét. Jelzi, olyan észrevétel is érkezett, hogy azt is bele kellene foglalni a pályázatba, hogy amikor kibontják a használt nyílászárókat, azok lehetőleg ne a közterületi lerakatokat gazdagítsák, hanem foglalja magában azt is, hogy a pályázónak kötelessége szabályszerűen elvitetni.

Tóth Sándor elmondja, a nyílászárók kiszerezése és elszállítása a kivitelező kötelessége, mely a szerződésében is benne lesz. Véleménye szerint az előfinanszírozás nem megoldható, mert nem tudják hogyan ellenőrizni, hogy megtörtént-e a kivitelezés, majd megkéri Aljegyző Asszonyt, hogy egészítse ki a véleményét.

dr. Villányi Dóra megjegyzi, ez a rendelet előkészítése során egy koncepcionális kérdés volt, most egy ilyen döntés született. Elmondja, ha a tapasztalatok azt mutatják, hogy erre nagy számban igény van, akkor meg fogják vizsgálni a lehetőségét.

dr. Tenk András megjegyzi, a támogatás az anyagköltségre vonatkozik, nem a kivitelezésre, véleménye szerint mivel szociális rászorultság alapján történik a felújítás, az igénylőnek arra sem lesz pénze, hogy elvitesse a keletkező hulladékot, hiszen egy kisebb lakásnál is minimum egy közepes konténerkirendelésére van szükség, amely 50-60 ezer forintba kerül vegyes hulladék esetén. Amennyiben nagy sikert arat ez a támogatás, akkor úgy gondolja ezt is át kell gondolni, mind a hulladék, mind a támogatás szempontjából.

Szuhai Erika elmondja, nagyon sok pozitív ötletük volt az előkészítés során, de lássák be, hogy nem egy nagy összeg áll rendelkezésre, véleménye szerint próbaként tekintsenek az ezévi pályázatra, a tapasztalatok alapján lehet a jövő évben ezeken módosítani. Jelzi, komoly kérdést vet fel az is, hogy amennyiben előre megkapja valaki az összeget és mégsem az adott felújításra használja fel, akkor hogyan jut az Önkormányzat a pénzéhez. A hulladék elszállításával kapcsolatban megjegyzi, azt akkor is meg kell oldania mindenkinek, ha önerőből intézi a felújítást. Jelzi, nagyon sok kérdés merült fel azzal kapcsolatban is, hogy milyen módon és milyen nyílászáróra fogja az összeget fordítani a pályázó, de egyelőre azt javasolja, hogy próbálják meg most ebben a formában, a későbbiekben pedig a felmerülő kérdésekkel és az azokhoz kapcsolódó megoldásokkal lehet módosítani.

Metz Tímea egy dologra hívja fel a Bizottság figyelmét, a preambulumban is szerepel, hogy a szociális törvény alapján önkormányzati hatáskörbe utalt települési támogatás keretében nyújtja az Önkormányzat ezt a támogatást, ez azt jelenti, hogy a felhatalmazó jogszabály a szociális törvény, vagyis jogosultságnak, feltételnek csak olyan dolgot állapíthatnak meg, amire a törvény lehetőséget ad, tehát csak a

szociális körülményt vizsgálhatják, egyéb kitételek nem szabhatnak. Megjegyzi, ezért ez a későbbi gyakorlat áttekintése után sem lesz lehetséges abban az esetben, ha ez a támogatási forma ennek a rendeletnek a hatálya alatt marad.

Elmondja, a támogatás lényegében az anyagköltségnek maximum a 30%-a lehet, alapvetően valamennyi önrészt is megkíván, ez már alapvetően meghatározza azt a célcsoportot, aki erre pályázni tud. Jelzi, a rendeletben lehetővé tették azt, hogy a kérelem benyújtását megelőző 365 napban keletkezett számlát lehet benyújtani, tehát jövő évben is tud pályázni az idén elvégzett munkálatokra. Megjegyzi, mindenhol meg fogják hirdetni, ahol ez lehetséges, de azok sem fognak lemaradni erről a lehetőségről, akik ebből a június-szeptember közötti időszakból kicsúsznak és nem keletkezik akkora számlájuk, hiszen azt jövő évben újra meg tudják pályázni.

Tóth Sándor megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a javaslatot.

17/2022. (V.23.) FFB.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 05. 26-i Kt. ülés

Felelős: Tóth Sándor elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Sándor megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Figyelmetlenség okán az elfogadott napirendhez képest a 4. és az 5. napirendi pont tárgyalása felcserélt sorrendben történt. - jkvvezető

Napirend 4. pontja: (59. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a fás szárú növények pótlásáról és a pótlás pénzügyi megváltásáról szóló önkormányzati rendeletéről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Tóth Sándor megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a javaslatot.

18/2022. (V.23.) FFB.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 05. 26-i Kt. ülés
Felelős: Tóth Sándor elnök

6 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Sándor megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 5. pontja: (68. sz. előterjesztés)
Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2022. II. féléves munkatervére
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Tóth Sándor megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a javaslatot.

19/2022. (V.23.) FFB.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

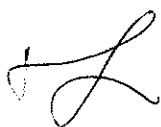
Határidő: 2022. 05. 26-i Kt. ülés
Felelős: Tóth Sándor elnök

6 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Sándor megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd az ülést lezárja.

K.m.f.



Tukacs Livia
jvk. hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:
Bajor-Horváth Regina
Szervezési Iroda, bizottsági titkár



