



## BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLET  
PÉNZÜGYI, ELLENŐRZÉSI ÉS  
ÜGYRENDI BIZOTTSÁG

### JEGYZŐKÖNYV

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága 2012. március 26-án (hétfőn) 16.00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal kistanácstermében (1211 Bp. Szent Imre tér 10. I. em. 5.) megtartott üléséről.

**Jelen vannak:**

Pákozdi József	elnök
Makray Barbara	alelnök
Balogh Ernő	képviselő tag
Kováts Dániel	képviselő tag
Kiss Ferencné	nem képviselő tag
Pintér Józsefné	nem képviselő tag
Bátky Endre	nem képviselő tag
dr. Tokár Tamás	nem képviselő tag

**Igazoltan távol:** Bercsik Károly képviselő tag

**Meghívottak:**

dr. Szeles Gábor	jegyző
Samna Gábor	kabinetfőnök
Gál Balázs	kabinet asszisztens
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat vezetője
Tóth János	OMÁ ágazatvezető
Kanyik Csaba	Szoc.és Eü. Ágazat vezetője
Tódor Istvánné	Családtámogatási irodavez. h.
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Irodavezető
Nagyné Bácskay Nóra	főépítész
Lihor Balázs	CSEVAK Zrt. divízióvezető
Fenyőváriné Csanádi Brigitta	CSEVAK Zrt. Útfenntartási Csoport
Furák János	OSZI igazgató
dr. Várkonyi Gergely	Adóügyi Irodavezető
Reznicek Zoltán	képviselő, fejlesztési tanácsnok
Borka-Szász Tamás	képviselő,

**Pákozdi József** köszönti a megjelenteket, majd megállapítja, hogy a bizottság 7 fővel van jelen. Jelzi, Bercsik Károly igazoltan van távol, Balogh Ernő pedig később érkezik. Elmondja, az új napirendek miatt új meghívó készült, amely az ülés előtt kiosztásra került. Mivel a napirendekkel kapcsolatban egyéb észrevétel, javaslat nincsen, ezért szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

**52/2012.(III.26.)PEÜB**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy **2012. március 26-ai** ülésén a módosított meghívóban szereplő napirendeket tárgyalja.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

7 igen  
0 nem  
0 tartózkodás      **elfogadva**

**Pákozdi József** kéri, most az új meghívóról szavazzanak.

**53/2012.(III.26.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy **2012. március 26-ai** ülésén az alábbi napirendeket tárgyalja:

**Napirend 1. pontja:** (58. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 53/2011. (XII.15.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosításáról**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Napirend 2. pontja:** (88. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Napirend 3. pontja:** (60. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Építészeti - Műszaki Tervtanács („Csepeli Tervtanács”) rendelet alkotásáról**

**Előterjesztő:** Reznicsek Zoltán fejlesztési tanácsnok

**Napirend 4. pontja:** (69. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról**

**Előterjesztő:** Borka-Szász Tamás képviselő

**Napirend 5. pontja:** (72. sz. előterjesztés)

**Javaslat támogatás nyújtására Horváth Dávid sakkversenyeken való részvételéhez**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 6. pontja:** (75. sz. előterjesztés) + cserelap

**Javaslat támogatás nyújtására a Diák Sport Szövetség részére**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 7. pontja:** (76/1 sz. előterjesztés)

**Javaslat a kétfős állampolgárság megszerzésének elősegítésére**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 8. pontja:** (77. sz. előterjesztés)

**Javaslat támogatás nyújtására a Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szövetség részére**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 9. pontja:** (78. sz. előterjesztés) + cserelap

**Javaslat támogatás nyújtására MSZOSZ Területi és Nyugdíjas Alapszervezete részére**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 10. pontja:** (79. sz. előterjesztés)  
**Javaslat támogatás nyújtására 2012. évi Himalája expedíció részére**  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 11. pontja:** (80. sz. előterjesztés)  
**Javaslat a 840/2011. (XII.15.) Kt. határozat módosítására**  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 12. pontja:** (81. sz. előterjesztés)  
**Javaslat támogatás nyújtására Rákóczi Szövetség részére**  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 13. pontja:** (84. sz. előterjesztés)  
**Javaslat a Csepeli Amatőr Birkózó Iskola utánpótlás nevelés támogatásához**  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 14. pontja:** (86. sz. előterjesztés)  
**Javaslat a Csepeli Birkózó Club utánpótlás nevelés támogatásához**  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 15. pontja:** (90. sz. előterjesztés)  
**Javaslat „Nagyszalonta, Farkaslaka és Oroszhegy településekkel kötendő együttműködési megállapodások aláírására”**  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 16. pontja:** (65. sz. előterjesztés)  
**Javaslat a Csikó sétány és a Gyimesi utca közvilágításának fejlesztésére**  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 17. pontja:** (63. sz. előterjesztés)  
**Javaslat új építmények átadására a CSEVAK Zrt. részére**  
**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Napirend 18. pontja:** (62. sz. előterjesztés)  
**Javaslat az önkormányzati vagyongazdálkodással kapcsolatosan felmerült kötelezettségekhez szükséges forrás biztosítására**  
**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Napirend 19. pontja:** (82. sz. előterjesztés)  
**Javaslat a 1211. Budapest Rákóczi u. 110. szám alatti „Csodakút Óvoda” udvarának helyreállítására és csatornaépítési munkálatokhoz való önkormányzati tulajdonosi hozzájárulás megadására**  
**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Napirend 20. pontja:** (70. sz. előterjesztés)  
**Javaslat Göncz Kluga, Tabajdi Csaba EP-képviselők, valamint Andor László úiós biztos, nem kívánatos személynek nyilvánítása Bp. XXI. kerületben**  
**Előterjesztő:** Pákozdi József képviselő

**Napirend 21. pontja:** (66. sz. előterjesztés)  
**Javaslat önkormányzati félretájékoztató megszüntetésére és helyreigazítására**  
**Előterjesztő:** Borka-Szász Tamás képviselő

**Napirend 22. pontja:** (67. sz. előterjesztés)  
**Javaslat képviselői iroda biztosítására**  
**Előterjesztő:** Borka-Szász Tamás képviselő

**Napirend 23. pontja:** (68. sz. előterjesztés)  
**Javaslat kormányhivatali javaslat megvitatására**  
**Előterjesztő:** Borka-Szász Tamás képviselő

**Napirend 24. pontja:** (61. sz. előterjesztés)  
**Beszámoló a Tamariska dombon elhelyezett bázisállomány elbontásával kapcsolatban**  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 25. pontja:** (74. sz. előterjesztés)  
**Beszámoló a Szemünk Fénye programban elért megtakarításokról**  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 26. pontja:** (83. sz. előterjesztés)  
**Javaslat vezetői tevékenység elismerésére**  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 27. pontja:** (85. sz. előterjesztés)  
**Javaslat a Fővárosi Önkormányzattal kötött 1997-ben kötött „Együttműködési Megállapodás”-ra vonatkozó testületi felhatalmazás visszavonására**  
**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Napirend 28. pontja:** (87. sz. előterjesztés)  
**Javaslat magasabb vezetői pályázat érvénytelenné nyilvánításáról**  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 29. pontja:** (89. sz. előterjesztés)  
**Javaslat Intézményi ellátó és kiszolgáló kapacitás bővítésére**  
**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Napirend 30. pontja:** (73. sz. előterjesztés)  
**Beszámoló a Képviselő-testület határozatalnak végrehajtásáról**  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 31. pontja**  
**Egyebek**

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Pákozdi József elnök  
**7** igen  
**0** nem  
**0** tartózkodás      **e l f o g a d v a**

**Napirend 1. pontja:** (58. sz. előterjesztés)  
**Rendelettervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 53/2011. (XII.15.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosításáról**  
**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, majd átadja a szót Kanyik Csaba ágazatvezetőnek szóbeli kiegészítésre.

**Kanyik Csaba** elmondja, a gyermekétkeztetés térítésidej kedvezményének megállapításánál az Oktatási Ágazattal való egyeztetés során eddig is problémát jelentett, hogy a kedvezményeket összevonta az intézmény, mert akkor elérhette a

100 %-ot. Sokszor probléma volt, hogy az ingyenesen étkező gyerekeknél hiányzás esetén nem mondták le az ebédet. Arról egyeztettek az Oktatási Ágazattal, hogy nem feltétlenül kellene 100 %-os térítési díjat elérhetővé tenni, ezért egy szóbeli kiegészítést szeretnének tenni a 46. §-hoz, amit a 25. oldal 1. sz. mellékletének táblázatában fognak jelezni. A kiegészítés az alábbi lenne: "Amennyiben egy gyermek a méltányossági jogcímem közül több alapján is kedvezményben részesülhetne, az intézményvezető a térítési díj összegének megállapítása során a gyermek számára legkedvezőbb lehetőség alapján határozza meg a fizetendő díj mértékét, amely nem haladhatja meg a térítési díj 80 %-át."

**Pákozdi József** megállapítja, hogy kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

#### **54/2012.(III.26.)PEÜB**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés rendelet-alkotási javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 2. pontja:** (88. sz. előterjesztés)

**Rendeletervezet a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, majd átadja a szót Kanyik Csaba ágazatvezetőnek szóbeli kiegészítésre.

**Kanyik Csaba** elmondja, egy új rendeletről van szó, tehát nem módosították a régi, hanem újat alkottak. Három fontos dolgot emel ki a rendeletből: az egyik, hogy a bölcsődékben az ellátási szolgáltatás térítési díja 0 Ft maradt, szintén 0 Ft lenne 70 éves kortól a házi segítségnyújtás után fizetendő térítési díj is. A harmadik, hogy a rendeletben önköltségi alapon határozták meg a térítési díjakat. Az önköltség számítását nem tették bele a rendeletbe, mert ez az intézményben kerül kifüggesztésre.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

#### **55/2012.(III.26.)PEÜB**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés rendelet-alkotási javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 3. pontja:** (60. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Építészeti - Műszaki Tervtanács („Csepeli Tervtanács”) rendelet alkotásáról**

**Előterjesztő:** Reznicsek Zoltán fejlesztési tanácsnok

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, majd megállapítja, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, ezért kérdéseknek ad helyt. Jelzi, neki lenne kérdése. Elmondja, a Tervtanács feladatai közé tartozik a harmonikus településkép kialakítása is. Ennek értelmében szeretné tudni, hogy mi lesz az óriásplakátokkal, mert azok is a városképhez tartoznak. Véleménye szerint ezek az óriásplakátok mindent sugallnak, csak nem harmóniát. Az engedély nélkül kihelyezett plakátok eltávolításának tavaly július 31-e volt a határideje, ennek ellenére a Csepeli úton az összes óriásplakát engedély nélkül van kint.

**dr. Szeles Gábor** jelzi, ez egy hatósági eljárás, amire Reznicsek úr valószínűleg nem is tud válaszolni, ezért ő szeretne erre a kérdésre reagálni. Elmondja, az engedély nélkül kihelyezett óriásplakátok ügyében mindene esetben megindult a hatósági eljárás. Némelyik ügy már 3 éve húzódik, mert bírósági szakaszig elviszik, mivel itt nagyon nagy pénzekről van szó. A hatóság csak akkor tud végrehajtani, ha a bírósági eljárás befejeződik. Az egységesítés érdekében szó volt arról, hogy óriásplakátra csak egy cég kaphat majd lehetőséget, és akkor megszűnik ez a helyzet. Arról, hogy ez az ügy jelenleg hol tart, nincs információja, de a hatósági ügyek folyamatban vannak és már fogynak.

**Pákozdi József** megköszöni a választ, majd megállapítja, hogy több kérdés, illetve hozzászólás nincs, ezért szavazást rendel el.

**56/2012.(III.26.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés rendelet-alkotási javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 4. pontja:** (69. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról**

**Előterjesztő:** Borka-Szász Tamás képviselő

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, majd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Ezután jelzi, kérdésre, hozzászólásra nincs jelentkező, ezért kéri, szavazzanak.

**57/2012.(III.26.)PEÜB****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés rendelet-alkotási javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

2 igen

0 nem

5 tartózkodás

**elutasítva**

**Napirend 5. pontja:** (72. sz. előterjesztés)

**Javaslat támogatás nyújtására Horváth Dávid sakkversenyeken való részvételéhez**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** a napirend ismertetése után jelzi, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, valamint kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

**58/2012.(III.26.)PEÜB****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 6. pontja:** (75. sz. előterjesztés) + cserelap

**Javaslat támogatás nyújtására a Diák Sport Szövetség részére**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, majd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Mivel kérdésre nincs jelentkező, ezért hozzászólásoknak ad helyt.

**Bátky Endre** elmondja, az az esemény, amire az előterjesztésben szereplő támogatást kérik, már megtörtént. Véleménye szerint a támogatást nem utólag, hanem előre szokták kérni, ezért ezt nem tudja támogatni. Kéri, hogy a kiosztott támogatásokról negyedévente, vagy félévente készítsenek összesítő táblázatot, amelyben benne van, hogy milyen szervezetek, milyen címen, mennyi pénzt kaptak, elszámoltak-e stb.

(16 óra 18 perckor megérkezett az ülésre Balogh Ernő képviselő – jkv. író)

**Halmos Istvánné** elmondja, hogy a támogatásokról minden esetben megállapodást kötnek, amelyben pontosan meg van határozva, hogy meddig kell elszámolniuk és minden beszámoló 2/b mellékletében részletesen szerepel, hogy ki kapott támogatást. Az elszámoltatás is az ő feladatuk, felszólítják azt, aki nem számolt el, és visszaveszik tőle a pénzt.

**Pákozdi József** megköszöni a választ, majd megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért szavazást rendel el.

#### **59/2012.(III.26.)PEÜB**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

5 igen

1 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 7. pontja:** (76/1 sz. előterjesztés)

**Javaslat a kettős állampolgárság megszerzésének elősegítésére**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** a napirend ismertetése után megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs. Jelzi, hogy kérdésre sincs jelentkező, ezért hozzászólásoknak ad helyt.

**Bátky Endre** véleménye szerint Csepelen is lenne hova adni a támogatást, vannak itt is fontosabb dolgok, minthogy máshova adják a támogatásokat. Ennek okán nem támogatja egyik olyan támogatást sem, amelyik nem kapcsolódik Csepelhez.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy hozzászólás nincs, ezért kéri, szavazzanak.

#### **60/2012.(III.26.)PEÜB**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

6 igen

2 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 8. pontja:** (77. sz. előterjesztés)

**Javaslat támogatás nyújtására a Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szövetség részére**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester



**Pákozdi József** a napirend ismertetése után jelzi, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, valamint kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

**61/2012.(III.26.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

5 igen

1 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 9. pontja:** (78. sz. előterjesztés) + cserelap

**Javaslat támogatás nyújtására MSZOSZ Területi és Nyugdíjas Alapszervezete részére**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** a napirend ismertetése után jelzi, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, valamint kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

**62/2012.(III.26.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

6 igen

2 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 10. pontja:** (79. sz. előterjesztés)

**Javaslat támogatás nyújtására 2012. évi HIMALÁJA expedíció részére**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** a napirend ismertetése után jelzi, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, valamint kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

**63/2012.(III.26.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

5 igen  
3 nem  
0 tartózkodás **elfogadva**

**Napirend 11. pontja:** (80. sz. előterjesztés)  
**Javaslat a 840/2011. (XII.15.) Kt. határozat módosítására**  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** a napirend ismertetése után jelzi, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, valamint kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

#### **64/2012.(III.26.)PEÜB**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

6 igen  
2 nem  
0 tartózkodás **elfogadva**

**Napirend 12. pontja:** (81. sz. előterjesztés)  
**Javaslat támogatás nyújtására Rákóczi Szövetség részére**  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** a napirend ismertetése után jelzi, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, valamint kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

#### **65/2012.(III.26.)PEÜB**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

6 igen  
0 nem  
2 tartózkodás **elfogadva**

**Napirend 13. pontja:** (84. sz. előterjesztés)  
**Javaslat a Csepeli Amatőr Birkózó Iskola utánpótlás nevelés támogatásához**  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** a napirend ismertetése után jelzi, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, valamint kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

**66/2012.(III.26.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

6 igen

0 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 14. pontja:** (86. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Csepeli Birkózó Club utánpótlás nevelés támogatásához**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** a napirend ismertetése után jelzi, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, valamint kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

**67/2012.(III.26.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

6 igen

1 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 15. pontja:** (90. sz. előterjesztés)

**Javaslat „Nagyszalonta, Farkaslaka és Oroszhegy településekkel kötendő együttműködési megállapodások aláírására”**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** a napirend ismertetése után jelzi, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, valamint kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

**68/2012.(III.26.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés.  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 16. pontja:** (65. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Csikó sétány és a Gyimesi utca közvilágításának fejlesztésére**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, majd megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs, ezért kérdéseknek ad helyt.

**Kiss Ferencné** kérdése, miért nincs részletezve a megvalósítás költségvetése, így nem lehet tudni, hogy reális-e az összeg?

**Pákozdi József** kérdése, hogy a jelenlegi közvilágítási oszlopok kinek a tulajdonát képezik, kinek a feladata lenne ezt a beruházást finanszírozni, kivitelezni? Miért az önkormányzat végzi el ezt a beruházást saját költségvetéséből, azután pedig átadja az oszlopokat a díszvilágítási kft-nek. Támogatandó a világítás korszerűsítése, de ha ennek hasznát az ELMŰ szedi, akkor a munkát is neki kellene elvégeznie. Kié lesz az elvégzett munka eredménye?

**Mohácsi Csaba** válaszában elmondja, az előterjesztés 2. sz. melléklete tartalmazza a pontos árajánlatot, amelyben részletezve vannak az anyagok mindkét munkára. Az elektromos hálózatot a BDK üzemelteti. Amennyiben az önkormányzat megépíti a közvilágítást akkor sem adja át tulajdonba, csak üzemeltetésre. Ezt a beruházást a lakók kérésére hajtják végre, mivel az önkormányzat nem tudja ezeket üzemeltetni, ezért átadja a BDK-nak.

**Pákozdi József** kérdése, ha valaki függő hirdetést szeretne ezekre a villanyoszlopokra felszerelni, az kinek fogja fizetni a bérleti díjat, mert ha a BDK-nak, akkor az szerinte helytelen. Megállapítja, hogy több kérdés, illetve hozzászólás nincsen, ezért szavazást rendel el.

**69/2012.(III.26.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

7 igen

0 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 17. pontja:** (63. sz. előterjesztés)

**Javaslat új építmények átadására a CSEVAK Zrt. részére**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Pákozdi József** a napirend ismertetése után jelzi, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, valamint kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

**70/2012.(III.26.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József elnök

**8** igen

**0** nem

**0** tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 18. pontja:** (62. sz. előterjesztés)

**Javaslat az önkormányzati vagyongazdálkodással kapcsolatosan felmerült kötelezettségekhez szükséges forrás biztosítására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Pákozdi József** a napirend ismertetése után jelzi, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, valamint kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

**71/2012.(III.26.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatait elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József elnök

**8** igen

**0** nem

**0** tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 19. pontja:** (82. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 1211. Budapest Rákóczi u. 110. szám alatti „Csodakút Óvoda” udvarának helyreállítására és csatornaépítési munkálatokhoz való önkormányzati tulajdonosi hozzájárulás megadására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Pákozdi József** a napirend ismertetése után jelzi, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja, hogy kérdésre nincs jelentkező, ezért hozzászólásoknak ad helyt.

**Bátky Endre** elmondja, az egész előterjesztéshez formai megjegyzése lenne. Jelzi, hogy helyesírási az irányítószám és a postafiók után sem kell pontot tenni. Kéri, hogy erre máskor jobban figyeljenek.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért szavazást rendel el.

## **72/2012.(III.26.)PEÜB**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József elnök

**8** igen

**0** nem

**0** tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 20. pontja:** (70. sz. előterjesztés)

**Javaslat Göncz Kluga, Tabajdi Csaba EP-képviselők, valamint Andor László uniós biztos, nem kívánatos személynek nyilvánítása Bp. XXI. kerületben**

**Előterjesztő:** Pákozdi József képviselő

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, majd annyi kiegészítést tesz, hogy hivatalosan nincs olyan kategória, hogy „persona non grata”. Reményei szerint 2014-ig ezt is bevezetik, de ettől függetlenül szerinte ezt a szimbolikus döntést meg kell hozniuk. Magánszemélyként a testület nem tilthatja ki ezeket az embereket, de ha a testület elfogadja a határozatot, akkor pl. megkérheti a kerület vezetése az intézményvezetőket, hogy ezeknek az embereknek ne biztosítsanak rendezvényi helyszínt. Ezután kérdéseknek ad helyt.

**Borka-Szász Tamás** elmondja, az előterjesztés bevezetője konkrét összefüggést sugall az Európa Parlament döntése és az Európai Bizottság 495 millió Eurós kohéziós támogatási összeg megvonási javaslata között. Kérdése, ugye a két döntésnek semmi köze egymáshoz?

**Pákozdi József** véleménye szerint ezeknek az embereknek a nemzethez való hozzáállása, ahogyan véleményt nyilvánítanak a saját országukról, sokban befolyásolta a kohéziós alap felfüggesztését. Megállapítja, hogy több kérdés nincs, ezért hozzászólásoknak ad helyt.

**Bátky Endre** szerinte ezt a névsort lehetne folytatni további, olyan nevekköel, akik magukat nagy hazafinak tartják, de egy buta, átgondolatlan megjegyzésükkel honfitársaiknak több 10 milliárdos veszteséget okoztak. Úgy gondolja, hogy valakit nem kívánatos személynek nyilvánítani – nem csak Csepelen, hanem bárhol – nem jó dolog. Majd a választók elmondják erről a véleményüket, amikor ott lesz az ideje. Ezt a javaslatot ilyen okok miatt nem tudja támogatni.

**Pákozdi József** jelzi, mivel nincs több hozzászólás, lezárja a napirendet és szavazást rendel el.

**73/2012.(III.26.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József elnök

6 igen

2 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 21. pontja:** (66. sz. előterjesztés)

**Javaslat önkormányzati félretájékoztató megszüntetésére és helyreigazítására**

**Előterjesztő:** Borka-Szász Tamás képviselő

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, majd átadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Borka-Szász Tamás** elmondja, jelenleg is hibásan szerepel az önkormányzat honlapján a neve melletti megjelölés. Szeretné megtudni, hogy ki szerkeszti a honlapot a hivatalban?

**dr. Szeles Gábor** jelzi, írásban fogja megadni erre a kérdésre a választ.

**Pákozdi József** jelzi, további kérdések nincsenek, ezért hozzászólásoknak ad helyt.

**Pintér Józsefné** szerint erősebben kellene szabályozni, hogy csak azok a pártok kapjanak az önkormányzattól anyagi támogatást, akik a választáson bekerültek és frakciót alakítottak. Véleménye szerint, akik menetközben váltanak és próbálnak más pártban helyet foglalni, azoknak várakozási időt kellene előírni a következő választásig.

**Pákozdi József** csatlakozik Pintér Józsefné véleményéhez, szerinte is csak olyan párt képviselője kapja meg azokat a feltételeket, amit a többi, aki annak a pártnak a színeiben nyert mandátumot, akit képvisel. Hozzáteszi, ha függetlenként kérné Borka úr, akkor járna neki, de mivel olyan pártot képvisel, amelyik nem mérettette meg magát választáson, ezért Pintér Józsefnével ért egyet.

**Bátky Endre** jelzi, ha az iroda és egyéb feltételek biztosításáról van szó, akkor még igazuk is lehet, de most még csak a honlapon megjelenő tájékoztatásról van szó. Nem érti, miért nem lehet eleget tenni ennek a kérésnek?

**Pákozdi József** szerint a hivatalos dokumentumokon nem kell feltüntetni, mivel ezzel megtevesztik a választókat.

**Tokár Tamás** véleménye szerint az egy tényhelyzet, hogy melyik párthoz tartozik, ehhez képest nem felel meg a valóságnak, hogy független. Nem érti, miért nem lehet ennek a kérdésnek eleget tenni?

**Pintér Józsefné** jelzi, marad az előző véleményénél.

**Borka-Szász Tamás** megjegyzi, ebben az előterjesztésben nincs szó támogatásról. Elnézést kér, hogy ezért kénytelen volt előterjesztést készíteni, de másképp nem tud ebben eredményt elérni. Csak azt kéri, hogy az önkormányzat által, az adófizetők pénzén fenntartott honlapon a valóságnak megfelelő információ kerüljön feltüntetésre.

**Bátky Endre** szerint ezzel valós információhoz juttatnák a csepelieket, tehát ez egy gesztus lenne a FIDESZ frakció részéről. Véleménye szerint ezt a döntést a képviselő-testületnek még át kellene gondolnia.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért szavazást rendel el.

#### **74/2012.(III.26.)PEÜB**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

2 igen

6 nem

0 tartózkodás

**elutasítva**

**Napirend 22. pontja:** (67. sz. előterjesztés)

**Javaslat képviselői iroda biztosítására**

**Előterjesztő:** Borka-Szász Tamás képviselő

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, majd átadja a szót Borka-Szász Tamásnak, szóbeli kiegészítésre.

**Borka-Szász Tamás** elmondja, az önkormányzati törvény egyértelműen leszögezi, hogy egyenlő jogokat és feltételeket kell biztosítani a képviselő-testület tagjainak. Kéri, azt a politikai döntést, amelyben a testületben résztvevő pártok frakcióinak biztosítják az irodát, terjesszék ki az ötödik frakcióra is.

**Pákozdi József** jelzi, kérdések, hozzászólások nincsenek, ezért szavazást rendel el.

#### **75/2012.(III.26.)PEÜB**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.



**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

2 igen  
1 nem  
5 tartózkodás **elutasítva**

**Pákozdi József** javasolja, hogy – Kanyik Csaba kérésére – a 23. napirendet cseréljék meg 29. napirenddel. Kéri erről szavazással döntsenek.

#### **76/2012.(III.26.)PEÜB**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy mai ülésének 23. napirendi pontját megcseréli a 29. napirendi ponttal.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

8 igen  
0 nem  
0 tartózkodás **elfogadva**

**Napirend 23. pontja:** (89. sz. előterjesztés)

**Javaslat intézményi ellátó és kiszolgáló kapacitás bővítésére**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, majd átadja a szót Kanyik Csabának szóbeli kiegészítésre.

**Kanyik Csaba** elmondja a Nagy Imre ÁMK-ban működő konyhában szeretnék - az önkormányzat számára kötelező feladatot - az idősök számára nyújtandó szociális étkeztetést megvalósítani. Ehhez szeretnék megteremteni a feltételeket, erről szól az előterjesztés.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy kérdésre, hozzászólásra nincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

#### **77/2012.(III.26.)PEÜB**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

8 igen  
0 nem  
0 tartózkodás **elfogadva**

**Napirend 24. pontja:** (61. sz. előterjesztés)

**Beszámoló a Tamariska dombon elhelyezett bázisállomás elbontásával kapcsolatban**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** a napirend ismertetése után jelzi, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, valamint kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

**78/2012.(III.26.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 25. pontja:** (74. sz. előterjesztés)

**Beszámoló a Szemünk Fénye programban elért megtakarításokról**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** a napirend ismertetése után megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs az előterjesztéshez, ezért kérdéseknek ad helyt.

**Pintér Józsefné** kérdése, mióta folyik Csepelen ez a program és mennyibe került valójában ez az átalakítás?

**Halmos Istvánné** válaszában elmondja, 2010 év végén valósult meg valamennyi oktatási intézményben a világítótestek cseréje. Azt, hogy mennyibe került pontosan, nem tudja megmondani, mert úgy kötötték a megállapodást, hogy 10 évig bérleti díjak fizetnek, tehát addig a világítótestek nem képezik az önkormányzat tulajdonát. 2011 évre vonatkozóan tudták vizsgálni, hogy milyen energia megtakarítást jelentett a világítótestek cseréje.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy nincs több kérdés, ezért hozzászólásoknak ad helyt. Jelzi, neki lenne hozzászólása. Úgy tudja, hogy ebben a programban 10 éven keresztül a Caminus Zrt-t terheli a karbantartás, valamint a fénycsövek cseréje is. Hozzáteszi, a számok alapján van hatása a cserének, de szerinte egy kis takarékoskodással jobb eredmény is elérhető lenne. Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért szavazást rendel el.

**79/2012.(III.26.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

8 igen  
0 nem  
0 tartózkodás **elfogadva**

**Napirend 26. pontja:** (83. sz. előterjesztés)  
**Javaslat vezetői tevékenység elismerésére**  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** a napirend ismertetése után jelzi, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, valamint kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

**80/2012.(III.26.)PEÜB** **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

8 igen  
0 nem  
0 tartózkodás **elfogadva**

**Napirend 27. pontja:** (85. sz. előterjesztés)  
**Javaslat a Fővárosi Önkormányzattal kötött 1997-ben kötött „Együttműködési Megállapodás”-ra vonatkozó testületi felhatalmazás visszavonására**  
**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Pákozdi József** a napirend ismertetése után jelzi, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, valamint kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

**81/2012.(III.26.)PEÜB** **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

1 igen  
0 nem  
7 tartózkodás **elutasítva**

**Napirend 28. pontja:** (87. sz. előterjesztés)  
**Javaslat magasabb vezetői pályázat érvénytelenné nyilvánításáról**  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** ismereti a napirendet, majd átadja a szót Tóth János ágazatvezető úrnak szóbeli kiegészítésre.

**Tóth János** elmondja, az igazgatói pályázatok beadási határideje március 22-én járt le, de a mai napig vártak arra, hogy esetleg postára adás miatt még a mai napon érkezik pályázat. Amikor átnézték a pályázatokat, akkor jöttek rá, hogy a Lajtha Iskola jelenlegi igazgatónőjének, Kiss Imrénének a végzettsége nem felel meg a kiírásnak. Kiss Imréné várhatóan 2012 végén szerzi meg a pedagógus szakvizsgát, ezért a képzési előírások hiánya miatt sajnos érvénytelen a pályázata.

**Pákozdi József** megköszöni a kiegészítést, majd megállapítja, hogy kérdésre, hozzászólásra nincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

## **82/2012.(III.26.)PEÜB**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 29. pontja:** (68. sz. előterjesztés)

**Javaslat kormányhivatali javaslat megvitatására**

**Előterjesztő:** Borka-Szász Tamás képviselő

**Pákozdi József** a napirend ismertetése után átadja a szót szóbeli kiegészítésre.

**Borka-Szász Tamás** felveti, a képviselő-testület nem teljesítette a Kormányhivatal kérését, ennek pótlására készítette el javaslatát. Jelzi, február 29-én küldött egy e-mailt a jegyző úrnak az alábbi három kérdéssel:

- A megszüntetett CSMK-ban pontosan hány közszolgálati és egyéb munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló embernek szűnt meg a munkahelye 2011. december 31-ei hatállyal?
- Kik voltak ezek az emberek név szerint és milyen beosztásban dolgoztak?
- Kérte, hogy Jegyző úr továbbítsa kérését Vida Úrnak, hogy adjon információt arra vonatkozóan, hogy a korábban CSMK-s dolgozók közül kikkel létesítettek újra munkaviszonyt?

Kérdéseire a mai napig nem kapott választ, viszont az előterjesztés megtárgyalásához ezekre az információkra szükség lenne, ezért kéri, hogy testületi ülés kezdetéig kapják ezt meg a képviselők.

**dr. Szeles Gábor** jelzi, ami nem a napirend tárgya, arra később reagálna. Kéri, egyelőre maradjanak a tárgynál.

**Pákozdi József** bejelenti, hogy kérdések következnek.

**Bátly Endre** jegyző úrtól kérdezi, ha a képviselő-testület megtárgyalja és megállapítja a jogszabálysértést, annak milyen jogi következményei lesznek?

**dr. Szeles Gábor** válaszában elmondja, akkor a képviselő-testület abba a helyzetbe hozza magát, hogy módosítania kell az a döntést, amivel a jogsértést elkövette.

**Bátly Endre** megjegyzi, akkor az elbocsátások szabálytalanok lesznek és az elbocsátott dolgozók továbbra is jogviszonyban lesznek, így az eltelt időszakra ki kell fizetni a bérüket. Előfordulhat-e egy ilyen eset? Amennyiben a kormányhivatal azt mondja, hogy szabálytalanul járt el az önkormányzat a szervezet megszüntetése során, ugyan akkor a képviselő-testület nem állapítja meg a jogsértést, akkor ennyiben marad az egész?

**dr. Szeles Gábor** elmondja, az eredeti előterjesztés tartalmazott egy jegyzői észrevételt, amelyben le volt írva, hogy a minisztériumi állásfoglalás nem érkezett meg, amely egyébként nem köti a testületet. Ebből az is következik, hogy nincs szankciója az ügynek. A másik probléma, hogy a szakszervezetekkel nem tudtak egyeztetni, mivel ott nem volt működő szakszervezet. A testület meghozta döntését annak tudatában, hogy nem volt minisztériumi vélemény. A kormányhivatal csak annyit írt, hogy felhívja a testület figyelmét és kéri, vegye tudomásul, hogy eljárási szabályt sértett. Nem azt mondta, hogy jogszabályt sértett és ezért érvénytelen az egész, tehát nem válik érvénytelenné.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy több kérdés nincs, ezért hozzászólásoknak ad helyt.

**Bátly Endre** megjegyzi, ha már egyszer valamit meg szeretnének szüntetni, akkor nem tartja jónak, hogy az ott dolgozókat becsapják, és a nekik törvény szerint járó végkielégítést nem adják meg. Szeretné, ha ez Csepelen nem fordulna elő, mert itt is sok embert küldtek el.

**Borka-Szász Tamás** csatlakozik Bátly Endréhez, véleménye szerint egy önkormányzatnak károsan kellene ügyelnie arra, hogy a döntései jogszerűek legyenek. Jegyző úr jól mondta, ennek most nincs jogi következménye, többek között azért sem, mert a 28 emberből 27-tel aláírtak egy olyan jogi nyilatkozatot, hogy nem tehet semmiféle jogi lépést. Az az egy ember, aki nem írta ezt alá, most pereskedik az önkormányzattal. Hozzáteszi, sajnálja, hogy nem tartották be a szabályokat, de ez sajnos nem az első eset. Az előző testületi ülésen a Királyerdei Építési Szabályzattal kapcsolatban vállalt fel a testület többsége tudatosan egy jogszabálysértő döntést, annak ellenére, hogy előtte elmondták, ez jogszabály sértő lesz. Szerinte, ezt a gyakorlatot meg kellene szüntetni, bármilyen kényelmetlen is, a testületnek és az önkormányzatnak kötelessége formailag is betartani a törvényeket. Ha nem mutatnak példát, akkor milyen jögon kéri számon a csepeliektől, hogy tartsák be egy önkormányzati rendelet előírásait. Az első határozati javaslatban az önkormányzat kifejezné, hogy igaza van a kormányhivatalnak. Természetesen holnap a testület leszavazhatja ezt, de akkor ezzel kifejezi, hogy nem ért egyet a kormányhivatal véleményével. A 2. sz. határozati javaslatban azt kéri, hogy Polgármester úr göngyöltse fel, miért történt ez a hiba és ki volt a felelőse. A harmadik határozati javaslatában azt kéri, kárpótolják az érintetteket, ha már a döntés jogszabálysértő volt. Kéri ehhez a bizottság támogatását, hiszen nem szégyen beismerni, hogy tévedtek.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy nincs több hozzászólás, ezért szavazást rendel el.

**83/2012.(III.26.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

3 igen

0 nem

5 tartózkodás

**elutasítva**

**Pákozdi József** jelzi, ezzel a napirendet lezárja, majd megadja a szót Jegyző úrnak.

**dr. Szeles Gábor** napirenden kívül szeretné elmondani, hogy Borka-Szász Tamás kérdéseire e-mail-ben válaszolt, amire érkezett egy reagálás, hogy nem fogadja el a választ. Ezután elküldte Tóth Jánosnak is, aki elküldte neki a neveket, valamint Vida István urat is felkérte válaszadásra. Tehát az ő tudomása szerint a válaszok elmentek. Álláspontja szerint ebben az esetben nincs olyan jogsértés, ami arra utalna, hogy vissza kell állítani az eredeti állapotot. Eljárási hiba történt, erre ő felhívta a figyelmet, de a kormányhivatal is csak erre figyelmeztet.

Végül hozzáteszi, vannak kérdések, amikre a jog nem tud választ adni. Az önkormányzati törvény azt mondja, hogy a képviselő megválasztása után nem visszahívható, megszűnik a választók felé a felelőssége. Annál a képviselőnél, aki a ciklus ideje alatt más színekben folytatja munkáját, a választói akarat hogyan nyilvánul meg? Ez dilemma, amire nála sokkal okosabb emberek sem tudnak válaszolni.

**Napirend 30. pontja:** (73. sz. előterjesztés)

**Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** a napirend ismertetése után jelzi, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, valamint kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

**84/2012.(III.26.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatait elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 31. pontja**  
**Egyebek**

**Pákozdi József** jelzi, hogy a képviselői vagyonyilatkozatokat kellene megnéznie a bizottságnak. Elő vannak készítve, csak át kell nézni, és szignálni kell. Elosztják maguk között, mindenkire jutna kb. 3-4 vagyonyilatkozat. Kéri, hogy erről most szavazzanak.

**85/2012.(III.26.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy mai ülésének Egyebek napirendi pontjában ellenőrzi **a helyi önkormányzati képviselők vagyonyilatkozatait**.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

8 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**Erdősiné Hajzer Éva** a Humánpolitikai Iroda munkatársa kéri a bizottság tagjait, hogy az ellenőrzés után írják alá a betekintési lapot. Amennyiben a vagyonyilatkozat áttekintése során megjegyzést kívánnak tenni, akkor azt is a betekintési lapon tüntessék fel. Hozzáteszi, aki véletlenül a saját vagyonbevallását kapta, az adja tovább a bizottság más tagjának.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy a bizottság tagjai átnézték a vagyonyilatkozatokat, és az ellenőrzés során nem tettek észrevételt, ezért szavazást rendel el.

**86/2012.(III.26.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága **a helyi önkormányzati képviselők vagyonyilatkozatait rendben találta**.

**Határidő:** 2012. III. 27. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

8 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

k. m. f.

  
**Pákozdi József**  
elnök

**A jegyzőkönyvet készítette:**

**Mészárosné Czicer Andrea**  
bizottsági titkár