

17. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG VEZETŐJE

1211 Budapest, Szent Imre tér 10.

tel: 06-1-4276-125, fax: 06-1-276-4768; e-mail: hvb@budapest21.hu

lkt.sz: XVI/7408-~~86~~/2014.

17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 55/2014. (IV.6.) határozata

A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a SZ.
SZ. , által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság . Sz
Sz () kampánytevékenységgel összefüggő
választási alapelv sérelme tárgyában benyújtott kifogását elutasítja.

A határozat ellen bármely a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen illetékmentesen fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon belül (legkésőbb 2014. április 9-én 16.00 óráig) megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz. (Cím: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. I. em. 8., e-mail: hvb@budapest21.hu, fax: 276-4768). A fellebbezésre nyitva álló határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a fellebbezés Ve 223. § (3) bekezdése szerinti alapját (jogalapját),
- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve – ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

Szabolcs 2014. április 5. napján nyújtotta be kifogását a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapvető jogszegés miatt. A kifogásában foglaltak szerint több magánszemély telefonjára telefonhívás érkezett, melyben egy automata női hívóhang azt állította, hogy Szabolcs Szabolcs, a 17. OEVB jelöltje gyerekek elgázolására buzdít, illetve gyerekek meggyilkolásán viccelődik. A rögzített szövegű hívás végén a felhívott állampolgárokat megkéri arra, hogy nyomják meg az egyes gombot, amennyiben elutasítják az általuk megfogalmazott állításokat. A bejelentő álláspontja szerint a megfogalmazás szándékosan valótlan állításokat tartalmaz. A kifogást előterjesztő álláspontja szerint a telefonhívás a VE. 141. §. alapján kampánytevékenységnek minősül, amelyben megtévesztéssel, valótlan állításokkal befolyásolják a választói akaratot, romlva a jelölt esélyeit (esélyegyenlőség elve) és alkalmas a lejáratásra.

A kifogást előterjesztő állítása szerint a nevezett állítást nyomtatott formában is terjesztik a Csepel info címet viselő (Kiadó: Csepel.info – Hírblog Csepelről, kenderzetlenül), 2014. április 3-án az utcára került kiadványban. Bejelentő állítása szerint a csepel.info domain nevet Ábel Attila jegyezte be.

Bejelentő a kifogáshoz –állítása igazolásaként - mellékletként benyújtott egy nyilatkozatot és egy tanúvallomást (Ábel Attila, csepel.info domain névre vonatkozóan).

Bejelentő kérte, hogy a Bizottság a döntéshozatalhoz a tényállás tisztázása érdekében biztosítsa a kifogás előterjesztőjének szóbeli nyilatkozattételi lehetőségét.

A Ve 212. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva lehet benyújtani. A (2) bekezdésben foglaltak alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét. A kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A 17. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) megállapította, hogy a kérelmező által benyújtott kifogás a Ve. 212. §-ában foglaltaknak megfelel, az ott meghatározott kötelező tartalmi elemeket tartalmazta, ezért a kifogást érdemben bírálta el.

A 17. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogáshoz mellékelt bizonyítékokat megvizsgálta és úgy döntött, hogy a kifogást előterjesztő által kért személyes meghallgatást biztosítja a kifogást előterjesztő részére.

A kifogást előterjesztő személyes meghallgatása során a kifogásban foglaltakat megerősítette, fenntartotta, de egyéb bizonyítékot nem csatolt, a kifogásban leírtakon kívül egyéb információt nem hozott a bizottság tudomására.

A bizottság megállapította, hogy Dr. Szabolcs Szabolcs kifogása önmagában a becsatolt iratok alapján nem került elutasításra, mert a beadvány tartalmazta még a személyes meghallgatás indítványát, aminek a Bizottság helyt adott. A személyes meghallgatást követően azonban megállapítást nyert, hogy a kifogásban foglaltak nem kerültek kellően alátámasztásra, sem a becsatolt bizonyítékokkal, sem pedig a személyes előadással. A becsatolt bizonyítékok alkalmatlanok voltak a bejelentő

állításának alátámasztására, egyrészt mert a teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt nyilatkozat nem tartalmazta, hogy konkrétan mi hangzott el az automata hívások során, a másik okirati bizonyíték felhasználhatóságát pedig a Bizottság kétségesnek és aggályosnak találta. A fentiek alapján a Bizottságnak a kifogást bizonyítottság hiányában el kellett utasítania.

A bizottság a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvi jogsértés tárgyában a fentiekben leírtak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A döntés a Ve. 214. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül került meghozatalra.

A döntés Ve. 10. §-ában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1)-(2) bekezdésében, 46. §-ában, 144. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 217-218. §-ában, valamint 220. §-ában, illetve a fent hivatkozott egyéb jogszabályokon alapul.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ve. 221. §-ában, valamint 223-225. §-ában foglaltak szerint történt. A fellebbezés tárgyi illetékmentességéről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

Budapest, 2014. április 6



Felkai Péterné
17. sz. OEVB elnöke

A határozatról értesül:
o kifogás benyújtója

A határozatot napján a www.csepel.hu honlapon, valamint Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján közzétettem.

.....