

**Budapest XXI. Kerületi
HELY VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**
1211 Budapest, Szent Imre tér 10.

tel: 06-1-4276-125, fax: 06-1-276-4768; e-mail: hvb@budapest21.hu

lkt.sz: XVI/36762-...../2014.

Budapest Főváros XXI. Kerület Csepel Polgármesteri Hivatal 1211 Budapest, Szent Imre tér 10.	
Iktatás kele: 2014 AUG 29.	Iktatószám(főszám, melléklet): XVI/36762-52/2014
Érkező irat száma:	Mellékletek lapszáma:
Ügyszám:	Mellékletek száma:

**Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság
25/2014. (VIII.29.) BP21HVB határozata**

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság a 2014. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán benyújtott kifogás tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság Németh Szilárd István Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata polgármestere kifogásának helyt ad, megállapítja, hogy Horváth Gyula kampánytevékenysége során jogszabálysértést követetett el, és eltiltja a további jogsértéstől.

A határozat ellen bármely a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen illetékmentesen fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon belül (legkésőbb 2014. szeptember 1-jén 16.00 óráig) megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz. (Cím: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. I. em. 8., e-mail: hvb@budapest21.hu, fax: 276-4768). A fellebbezésre nyitva álló határidő elmulasztása jogvesztő. A fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottság bírálja el.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a fellebbezés Ve 223. § (3) bekezdése szerinti alapját (jogalapját),
- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve – ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

Németh Szilárd István (a továbbiakban: kérelmező) 2014. augusztus 28. napján nyújtotta be kifogását a Helyi Választási Irodához (a továbbiakban: HVI). Kifogásában a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 145. § (2) bekezdésében, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában és e) pontjában foglaltak megsértésére hivatkozott és azt kérte a Helyi Választási Bizottságtól (a továbbiakban: HVB) hogy a kifogásának adjon helyt, a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) és b) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértést, a megjelölt választási alapelvek sérelmét és a jogsértőket tiltsa el a további jogsértéstől. Kérte továbbá, hogy a HVB a hivatalosan ismert tények (a kérelmező polgármesteri tisztsége, a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat önkormányzati fenntartása, valamint a fenntartói képviselő) bizonyításától tekintsen el. A kérelmező kifogásához bizonyítékként CD mellékletet csatolt, mely a hivatkozott rendelőintézet biztonsági kameráinak felvételeit tartalmazta, és az alábbi tényállítást adta elő:

„2014. augusztus 24-én a délutáni napszakban Falus Ferenc, a DK-MSZP-EGYÜTT közös főpolgármester jelöltje és Horváth Gyula, kerületi – ugyancsak a helyi DK-MSZP-EGYÜTT-PMN közös polgármester-jelöltje – a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat 1212 Budapest, Görgey Artúr tér 8. sz. alatti Szakorvosi Rendelőintézetében, a rendelési idő alatt a Ve. 145. § (2) bek. rendelkezéseit megsértve, választási kampánytevékenységet folytatott.

Az Egészségügyi Szolgálat épületében elhelyezett biztonsági kamerarendszer rögzítette, hogy a jelöltek – feltételezhetően kampánysegítek – és fotóriporterek társaságában, a délutáni rendelés időszakában, a különböző részlegekben várakozó, egészségügyi ellátásra szoruló, azt igénybe venni szándékozó személyeket szólít meg, velük beszélgetést kezdeményezve, miközben róluk és a várakozókról fényképfelvételek készülnek.”

Kérelmező kifogásában kifejezetten jelezte, hogy a HVB hatásköre Horváth Gyula kerületi polgármester-jelölt vonatkozásában áll fenn.

A HVB álláspontja szerint Horváth Gyula a Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat 1212 Budapest, Görgey Artúr tér 8. szám alatti szakorvosi rendelőintézetében kampánytevékenységet folytatott, mely a Ve. 145. § (2) bekezdésébe ütközik.

A HVB elfogadja a kifogást előterjesztő azon álláspontját, mely szerint a kampánytevékenység alkalmas volt a választási alapelvek – így különösen a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek – megsértésére, különös tekintettel arra, hogy önkormányzati épületben, egészségügyi intézményben az orvosi ellátásra szoruló, azt igénybe venni szándékozó emberek lelkileg sérülékenyek, akiknek átmeneti esendőségükből nem szárazhat hátrányuk. Azzal, hogy a jelöltek megjelentek a várakozók között, akikkel párbeszédre törekedtek, alkalmas volt ezen egészségügyi ellátásra szoruló emberek választói akaratának befolyásolására olyan helyszínen, amely kifejezetten az intim szférájuk. A HVB álláspontja szerint a fentiekben túlmenően a kampánytevékenység a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában ütközött a továbbiak szerint azért is, mert arra a fenntartó Önkormányzat, mint tulajdonos nem adta meg hozzájárulását.

A HVB megjegyzi, hogy a kifogás elbírálására Falus Ferenc főpolgármester jelöltre vonatkozó részében a Fővárosi Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel.

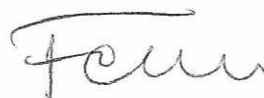
A HVB hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

A döntés Ve. 10. §-ában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1)-(2) bekezdésében, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 218-219. §-ában, valamint 220. §-ában, illetve a Ve. fent hivatkozott egyéb rendelkezésein és a hivatkozott egyéb jogszabályokon alapul.

A kifogás a Ve. 214. §-ában meghatározott határidőn belül elbírálásra került.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ve. 221. §-ában, valamint 223-225. §-ában foglaltak szerint történt. A fellebbezés tárgyi illetékmentességéről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

Budapest, 2014. augusztus 29.


Felkai Péterné
HVB elnöke



A határozatról értesül:

- kifogást előterjesztő
- érintett jelölt szervezet (postai úton, valamint elektronikus levélként)
- érintett jelölt (postai úton, telefax útján, valamint elektronikus levélként)

2014 AUG 29.

A határozatot napján a www.csepel.hu honlapon, valamint Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján közzétettem.



